

απόφαση του ΣΤ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών). Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι ο λόγος που απέδρασε ήταν ότι είχε ενημερωθεί πως στο εξής θα αποστερούνταν των εκπαιδευτικών αδειών και ότι δεν είχε άλλη διέξοδο. Πλην όμως, ουδόλως αναφέρεται στην μεγάλη και ιδιαίτερη επικίνδυνη δράση που ανέπτυξε, αμέσως σχεδόν, την απόδρασή του, παρά μόνο ισχυρίζεται, ότι, ως καταζητούμενος, δεν είχε άλλο τρόπο να επιβιώσει, ωστόσο, αυτή η επιλογή του να αποδράσει και να προχωρήσει σε ένα νέο κύκλο βαριάς εγκληματικής δραστηριότητας, αδικαιολόγητης αναφορικά με το λόγο τον οποίο επικαλείται στο υπόμνημά του και στην έφεσή του, καταδεικνύει σαφώς τόσο τη σταθερή ροπή

Περαιτέρω, η, κατ' άρθρο 106 ΠΚ, κρίση για τη διαγωγή του καταδίκου κατά την έκτιση της ποινής του αναφέρεται σε ολόκληρο το χρονικό διάστημα της κρατήσεώς του, ήτοι από την 1^η.2.2013 και μετά. Ειδικότερα, ο εκκαλών-αιτών κατάδικος, εξέτιε την ως άνω ποινή του στο Κατάστημα Κράτησης Κορυδαλλού έως τις αρχές του 2019, οπότε ζήτησε να μεταχθεί στην ΚΑΥΦ του Κ.Κ. Κορυδαλλού, προκειμένου να συμπληρώσει τα αναγκαία ημερομίσθια για τον ευεργετικό υπολογισμό της ποινής του και για να απολυθεί πιο νωρίς, ωστόσο, κρίθηκε από τις αρμόδιες αρχές ότι έπρεπε να μεταχθεί στην Αγροτική Φυλακή Τίρυνθας, οπότε και στη συνέχεια μετέχθη, λαμβάνοντας κανονικά εκπαιδευτικές άδειες για να συνεχίσει τις σπουδές του στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών. Στη συνέχεια, αυτός απέδρασε από την ανωτέρω αγροτική φυλακή την 7^η.6.2019 και ακολούθως προέβη στην ανάπτυξη επανειλημμένης και ιδιαίτερας σοβαρής εγκληματικής δράσεως σε μεγάλη ακτίνα δράσης σε όλη την επικράτεια, τελώντας – εκτός των άλλων – ληστεία κατά συναυτουργία και κατά συρροή στην Ερυμάνθεια Αχαΐας στις 29-8-2019 και στη Θεσσαλονίκη στις 30-12-2019, αρπαγή στη Θεσσαλονίκη στις 30-12-2019, κλοπή κατ' εξακολούθηση με διάρρηξη στα Μελίσσια Αττικής από 5-8-2019 έως 6-8-2019, στο Βύρωνα Αττικής στις 5-12-2019, στην Πυλαία Θεσσαλονίκης στις 23-12-2019 και στο δήμο Παπάγου Αττικής από 26-1-2020 έως 27-1-2020, παράνομη κατοχή και μεταφορά πολεμικού τυφέκιου και υποπολυβόλου στην Αγία Παρασκευή Αττικής στις 29-1-2020, παράνομη οπλοφορία στην Αγία Παρασκευή Αττικής στις 29-1-2020 και πλαστογραφία από κοινού κατ' εξακολούθηση στην Αθήνα μεταξύ 7-6-2019 και 29-1-2020, (κατά τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 630/2021 – 789/2021 απόφαση του ΣΤ' Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών). Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι ο λόγος που απέδρασε ήταν ότι είχε ενημερωθεί πως στο εξής θα αποστερούνταν των εκπαιδευτικών αδειών και ότι δεν είχε άλλη διέξοδο. Πλην όμως, ουδόλως αναφέρεται στην μεγάλη και ιδιαίτερη επικίνδυνη δράση που ανέπτυξε, αμέσως σχεδόν, την απόδρασή του, παρά μόνο ισχυρίζεται, ότι, ως καταζητούμενος, δεν είχε άλλο τρόπο να επιβιώσει, ωστόσο, αυτή η επιλογή του να αποδράσει και να προχωρήσει σε ένα νέο κύκλο βαριάς εγκληματικής δραστηριότητας, αδικαιολόγητης αναφορικά με το λόγο τον οποίο επικαλείται στο υπόμνημά του και στην έφεσή του, καταδεικνύει σαφώς τόσο τη σταθερή ροπή

του προς το έγκλημα, με στοιχεία έντονης αντικοινωνικής συμπεριφοράς, όσο και το ότι η πολυετής παραμονή του στο Κατάστημα Κρατήσεως από την 1^η.2.2013 και μέχρι την 7^η.6.2019 δε συνέβαλε καθόλου στο σωφρονισμό του. Εξάλλου, και η διαγωγή του στη φυλακή μέχρι τότε ήταν προσχηματικά καλή (μέχρι τότε είχε τιμωρηθεί μόνο με την υπ' αριθμ. 3/21.1.2014 απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Κ.Κ. Κορυδαλλού με την - διαγραφείσα σήμερα - ποινή του περιορισμού σε ειδικό κελί κρατήσεως για 5 ημέρες και την ποινή των 35 βαθμών συνολικά για τις πράξεις της ασκήσεως βίας, της απείθειας και των ύβρεων κατά μελών του προσωπικού). Περαιτέρω, αυτός κατηγορείται ότι φέρεται να είχε τελέσει την 24^η.2.2018 απλή συνέργεια σε στάση κρατουμένων στο Κ.Κ. Κορυδαλλού, όπου, σύμφωνα με αντίγραφο του κατηγορητηρίου που προσκομίζει, κρατούμενοι εξήλθαν της πτέρυγάς τους, επιτέθηκαν κατά σωφρονιστικών υπαλλήλων, έσπασαν κάμερες ασφαλείας κι αφαίρεσαν από σωφρονιστικό υπάλληλο δύο κλειδιά και από άλλους σωφρονιστικούς υπαλλήλους δύο ασύρματους επικοινωνίας, κατηγορία που του αποδόθηκε, όπως, ο ίδιος αναφέρει στο υπόμνημά του, και για την οποία απολογήθηκε στη Β' Ανακρίτρια Πειραιά. Ο εκκαλών ισχυρίζεται ότι η ανακοίνωση στο Athens Indymedia, που υπέγραψε μαζί με άλλους πέντε συγκατηγορούμενούς του, σε συμπάρασταση του αναρχικού Ντίνου Γιατζόγλου, μέλους της οργάνωσης «ΠΥΡΗΝΕΣ ΤΗΣ ΦΩΤΙΑΣ», παρέχοντας ψυχική συνδρομή και ενίσχυση στην ειλημμένη απόφαση των κρατούμενων, που συνιστά την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος αυτού, δεν έγινε στις 24-2-2018 αλλά τέσσερις ημέρες μετά την στάση κρατουμένων, πλην όμως από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι ο παραπάνω ισχυρισμός του είναι βάσιμος κι, επομένως, μπορεί η κατηγορία αυτή να ληφθεί υπόψη στην παρούσα διαδικασία, ανεξάρτητα αν ο εκκαλών έχει βάσιμες προσδοκίες περί απαλλαγής του με βούλευμα. Ενόψει τούτων, το χρονικό διάστημα από την αναφυλάκισή του την 29^η.1.2020 (κατόπιν συλλήψεώς του) μέχρι και σήμερα και η «καλή» διαγωγή του εντός αυτού δεν κρίνονται ικανά να οδηγήσουν σε ασφαλές συμπέρασμα περί της ελλείψεως επικινδυνότητάς του για την τέλεση και νέων αξιόποινων πράξεων, αν αφεθεί ελεύθερος, διότι, το χρονικό σημείο της συμπλήρωσης των τυπικών προϋποθέσεων αποφυλακίσεώς του πλησίαζε και η τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων από εκείνον θα



ισοδυναμούσε με (παράλογη) έκφραση βουλήσεως παραμονής του στη φυλακή. Η διαγωγή του λοιπόν κατά το πρόσφατο χρόνο είναι προσχηματικά καλή και η απόλυτη αναγκαιότητα της συνέχισης της κράτησής του για την αποτροπή τέλεσης άλλων αδικημάτων παραμένει. Ειδικότερα, αυτή η κρίση – περί της κατ' επίφαση καλής διαγωγής του – δεν είναι αυθαίρετη, αλλά στηρίζεται σε σταθερή βάση, την οποία ο ίδιος ο κρατούμενος δημιούργησε, δοκιμαζόμενος κατά το χρόνο της ελεύθερης διαβιώσεώς του, που παρανόμως ανέκτησε με την απόδρασή του (για την οποία τιμωρήθηκε και πειθαρχικά με την υπ' αριθμ. 10/27.2.2020 απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΑΚΚΕ Τίρυνθας με την – ομοίως διαγραφείσα σήμερα - ποινή της στερήσεως της δυνατότητας συμμετοχής σε εργασία για 6 μήνες), ενώ γνώριζε πολύ καλά, (και λόγω της πολυετούς κράτησής του), τις δυσμενείς συνέπειες της μη συμμορφώσεως με τη νομιμότητα, που τελικά, τις αποδέχθηκε, επιλέγοντας συνειδητά και με διάρκεια τη σοβαρή εγκληματική δράση. Η δράση του μετά την απόδρασή του επιτρεπτά λαμβάνεται κατά τα ανωτέρω υπόψη, διότι η μέχρι τότε κράτησή του δεν τερματίστηκε με την έκτιση της ποινής του ή με την υπό όρους απόλυσή του, αλλά με την απόδρασή αυτή, και αποτελεί, όπως προαναφέρθηκε, ενιαίο σύνολο με την μετά την αναφυλάκισή του παραμονή του στη φυλακή. Το γεγονός ότι η ποινή της υπ' αριθμ. 630 και 789/2021 απόφασης του ΣΤ' Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών που αφορά στη δράση του κατά το χρονικό διάστημα της απόδρασής του από το κατάστημα κράτησης όπου κρατούνταν, εκτίεται σήμερα, δίνει τη δυνατότητα της ανωτέρω συνεκτιμήσεως του περιεχομένου της στην παρούσα διαδικασία, παρότι είναι πρωτόδικη, και δεδομένου, ότι ο εκκαλών δεν αρνείται ότι τέλεσε τις πράξεις για τις οποίες καταδικάστηκε με την απόφαση αυτή. Στο παρόν χρονικό σημείο, δηλαδή μετά την πάροδο 9 μηνών από τη συμπλήρωση των τυπικών προϋποθέσεων της υπό όρους απολύσεως, η πραγματικά πολύ καλή πορεία του καταδίκου στις σπουδές του στο τμήμα Επιστήμης φυτικής παραγωγής της Σχολής Επιστημών των φυτών του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, του οποίου είναι φοιτητής (όπως ήταν και προ της απόδρασής του), από τις 28-4-2017, λόγω μετεγγραφής του, δεν μπορεί να ανατρέψει το προαναφερθέν συμπέρασμα, δεδομένου ότι αυτός είχε εγγραφεί στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών μετά την αποφοίτησή του από τη

δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ως επιτυχών στις εξετάσεις, αλλά εγκατέλειψε τις σπουδές του, επιλέγοντας την προπεριγραφείσα παράνομη κι εγκληματική δράση, και τις συνέχισε σε καθεστώς κράτησης. Ενόψει τούτων, το