



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΤΗ

Προς:
Αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία
με την επωνυμία «Βουλή Γουότς
Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρεία»
και το διακριτικό τίτλο
«Vouliwatch»

Σε συνέχεια της με Α.Π. οικ. 16647/07.06.2022 απόφασης της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.), επί της από 16.11.2020 και με Αριθμ. Πρωτ. Ε.Α.Δ. 35684/18.11.2020 ενδικοφανούς προσφυγής σας και προς αποκατάσταση της πλήρους αλήθειας, για την αποφυγή οιασδήποτε περαιτέρω ερμηνευτικής διαστρέβλωσης, σας αναφέρουμε αναλυτικώς τα ακόλουθα:

Τη 19η.10.2020 με την υπ' αριθμ. πρωτ. 816 αίτησή σας προς τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας της Προεδρίας της Κυβέρνησης ζήτησατε να σας χορηγηθούν σχετικά με την εκτέλεση της δημόσιας σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών επικοινωνίας και ενημέρωσης των πολιτών για την υλοποίηση της εκστρατείας στο πλαίσιο της προστασίας της δημόσιας υγείας και των μέτρων για την αποτροπή της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19: α) η υποβληθείσα πρόταση της αναδόχου, που περιλαμβάνει τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, ανά κατηγορία, τον τρόπο και τη συχνότητα μετάδοσης ή καταχώρισης σε αυτά, προς τον σκοπό της επιλογής των κατάλληλων μέσων ανακοίνωσης και προβολής του ενημερωτικού υλικού, β) η υποβληθείσα πρόταση κατανομής της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του επικοινωνιακού προγράμματος στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, που αφορά κατά περίπτωση αγορά χώρου ή χρόνου, περιλαμβανομένου του σχετικού προϋπολογισμού χρήσης μέσων και γ) οι υποβληθείσες μετρήσεις και αναφορές απόδοσης, καθώς και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με βάση τις οποίες έγινε ή θα γίνονταν η αποπληρωμή των Μέσων Μαζικής Επικοινωνίας που «φιλοξένησαν» τα σχετικά μηνύματα. Επί της αιτήσεως αυτής, δεν υπήρξε απάντηση εκ μέρους της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με αποτέλεσμα να ασκήσετε κατά της τεκμαιρόμενης απόρριψης της ανωτέρω 816/19.10.2020 αιτήσεώς σας, την από 16.11.2020 προσφυγή (κατ' άρθρο 62 παρ. 4 του ν. 4727/2020) ενώπιον της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Η δε Ε.Α.Δ. καθυστέρησε και τελικώς δεν απεφάνθη επί της ενδικοφανούς προσφυγής, καθώς λόγω της νομικής φύσης του αιτήματος και του μεγάλου αριθμού των εμπλεκόμενων φορέων, των οποίων ζητήθηκε η συνδρομή,

εξέπνευσε η σχετική προθεσμία που τάσσει η παρ. 4 του άρθρου 62 του ν. 4727/2020 προτού σας αποσταλεί η απάντησή της, με αποτέλεσμα να θεωρηθεί ότι η εν λόγω προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρώς. Κατά της τεκμαιρόμενης αυτής σιωπηρής απόρριψης καταθέσατε ως είχατε δικαίωμα, την από 07.03.2021 αίτησή σας ενώπιον του Ακυρωτικού Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, για την οποία δημοσιεύθηκε η υπ' αριθμ. 56/2022 απόφαση.

Σύμφωνα λοιπόν με την υπ' αριθμ. 56/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία αναγνώρισε την υποχρέωση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας να προβεί σε ρητή αιτιολογία της απόρριψης της αίτησης για χορήγηση δημόσιων δεδομένων, όπως άλλωστε επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 4 του ν. 4727/2020, **αναπέμφθηκε στην Ε.Α.Δ. η εξέταση της από 16.11.2020 ενδικοφανούς προσφυγής σας, προκειμένου να εκδοθεί αιτιολογημένη απόφασή της, σχετικώς με τα διαλαμβανόμενα στην εν λόγω προσφυγή και σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 62 του ν. 4727/2020 (βλ. σκεπτικό 6 και 7 της δικαστικής απόφασης).**

Ειδικότερα, **δυνάμει της σχετικής δικαστικής απόφασης, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας κλήθηκε να εξετάσει την υπό κρίση προσφυγή και να αιτιολογήσει την κρίση της για το δεκτό ή μη της από 16.11.2020 ενδικοφανούς προσφυγής σας.**

Η δε Εθνική Αρχή Διαφάνειας προέβη στην εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής και λαμβάνοντας υπόψη της τα πραγματικά και νομικά ζητήματα, εξέδωσε αιτιολογημένη απόφαση, αναλύοντας το στηριζόμενο στην ισχύουσα νομοθεσία και υπάρχουσα νομολογία σκεπτικό της, σε συμμόρφωση με το διατακτικό της απόφασης του Ακυρωτικού Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Σε κανένα δε απολύτως σημείο της δικαστικής απόφασης δεν εξετάστηκε, ούτε διατάχθηκε η χορήγηση των ζητηθέντων από εσάς εγγράφων και στοιχείων, όπως ψευδώς και παραπλανητικώς διατείνεστε, αντιθέτως για πολλοστή φορά επισημαίνουμε ότι διατάχθηκε η έκδοση αιτιολογημένης απόφασης της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας ως προς την κρίση της, όπως θα οφείλε να είχε πράξει στην προβλεπόμενη μετά την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής προθεσμία δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 62 του ν. 4727/2020.

Επιπλέον, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας σε καμία περίπτωση δεν υποχρεούται από την υπ' αριθμ. 56/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών να χορηγήσει άνευ σχετικής νόμιμης και αιτιολογημένης απόφασής της την πρόσβαση σε έγγραφα, όπως ψευδώς και τεχνηέντως αναπαράγετε.

Το δε έννομο συμφέρον σας να ζητήσετε, ήτοι να αιτηθείτε τη χορήγηση στοιχείων, όπως μνημονεύεται και στην απόφαση του Δικαστηρίου, ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, δεδομένου ότι οποιοσδήποτε δύναται να υποβάλει αίτημα για τη χορήγηση εγγράφων, **ωστόσο ο έλεγχος της θεμελίωσης του δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα και ως εκ τούτου της χορήγησης αυτών**

αποτελεί υποχρέωση της Διοίκησης, η οποία καλείται να ελέγξει αν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τάσσει η νομοθεσία για την πρόσβαση στα έγγραφα.

Σε κάθε περίπτωση, δέον να επισημανθεί ότι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας δεν αποτελεί δικαστική αρχή, αλλά ανεξάρτητη διοικητική αρχή, οι πράξεις της οποίας δύνανται να αποτελέσουν αντικείμενο δικαστικής κρίσης και ελέγχου.

Συνεπώς, κατόπιν όλων των ανωτέρω και προκειμένου η Εθνική Αρχή Διαφάνειας να αξιολογήσει τις περαιτέρω ενέργειές της, παρακαλείσθε να διευκρινίσετε αιτιολογημένα με ποιον τρόπο η Ε.Α.Δ. δεν συμμορφώνεται με το διατακτικό της δικαστικής απόφασης και σε ποιο σημείο εντοπίζεται η πλήρης αντίθεσή της με αυτήν, όταν έχει ήδη πράξει τα διαλαμβανόμενα, σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί και διαταχθεί από το Διοικητικό Εφετείο.

Τέλος, καλείσθε να μεριμνήσετε για την αποκατάσταση της πλήρους αλήθειας και να παύσετε τη διάδοση ψευδών, αβάσιμων και ανακριβών πληροφοριών, σχετικά με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 56/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Με τιμή,

Άγγελος Μπίνης
Διοικητής Εθνικής Αρχής Διαφάνειας