

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**  
**ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ**



**Αριθμός Απόφασης**

1037/2022

**ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΙΚΑΣΤΗ  
21/10/2021

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Ελευθερία Αθανασίου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Μαρία Κλειδαρά, Πρωτοδίκη - Εισηγήτρια, Ελένη Μωραϊτη, Πρωτοδίκη, και από τον Γραμματέα Χρήστο Καϊμενάκη.

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, την 21<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2021, προκειμένου να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ:** Γεωργίου ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ του Χρήστου, κατοίκου Αθηνών (ΑΦΜ 020855619), ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Διονυσίου Γαβουνέλη (ΑΜ ΔΣΑ 18569) που κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:** 1) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Η ΑΥΓΗ ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Άγγελου ΤΣΕΚΕΡΗ, κατοίκου Αθηνών, και 3) Αθανασίου ΚΑΡΤΕΡΟΥ, κατοίκου Αθηνών, εκ των οποίων, η πρώτη εναγόμενη παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια και οι δεύτερος και τρίτος των εναγομένων παραστάθηκαν στο Δικαστήριο μετά των πληρεξούσιων

δικηγόρων τους Ουρανίας Βλαχέα (ΑΜ ΔΣΑ 36938), Ευάγγελου Γεωργακόπουλου (ΑΜ ΔΣΑ 32005) και Ιωάννη Μαντζουράνη (ΑΜ ΔΣΑ 7349) που κατέθεσαν προτάσεις.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 29.03.2021 αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 16187/826/2021, και προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο με αριθμό Η-10.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

  
**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ**

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά το άρθρο μόνο παρ. 1 του ν. 1178/1981 περί αστικής ευθύνης του τύπου και άλλων τινών διατάξεων, ο ιδιοκτήτης κάθε εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για την παράνομη περιουσιακή ζημία, καθώς και σε χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που προξενήθηκε υπαίτια με δημοσίευμα, το οποίο θίγει την τιμή ή την υπόληψη κάθε ατόμου, έστω και αν η κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαιτιότητα, η κατά το άρθρο 919 ΑΚ πρόθεση και η κατά το άρθρο 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτια άγνοια συντρέχει στον συντάκτη του δημοσιεύματος, ή αν ο τελευταίος είναι άγνωστος στον εκδότη ή στο διευθυντή συντάξεως του εντύπου. Η ευθύνη αυτή του ιδιοκτήτη είναι ευθύνη γνήσια αντικειμενική, καθότι γεννιέται έστω και αν αυτός δεν βαρύνεται με πταίσμα, και βασίζεται στον επαγγελματικό κίνδυνο, αφού, κατά γενική αρχή, όποιος αντλεί οφέλη από την κυκλοφορία των εντύπων, πρέπει να επιβαρυνθεί, ανεξάρτητα από οποιοδήποτε πταίσμα του, και με τις ζημίες που υφίστανται οι τρίτοι από αυτήν. Για να γεννηθεί όμως η ανωτέρω ευθύνη του ιδιοκτήτη, πρέπει, κατά το ίδιο άρθρο, να βαρύνεται με πταίσμα ο συντάκτης του δημοσιεύματος. Αν ο τελευταίος είναι άγνωστος, πρέπει να βαρύνεται με





πταίσμα ο εκδότης ή ο διευθυντής σύνταξης του εντύπου. Τα πρόσωπα αυτά ευθύνονται, εις ολόκληρον απέναντι στους προσβαλλόμενους, σε χρηματική ικανοποίηση, για εξύβριση ή δυσφήμιση με δημοσίευμα, αλλά η ευθύνη τους θεμελιώνεται στις κοινές διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 919, 920, 932 ΑΚ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 361-363 ΠΚ. Η ευθύνη του ιδιοκτήτη, κατά τα άλλα, γεννιέται ανεξάρτητα από το αν υπάρχει ή όχι σχέση πρόσθησης ανάμεσα σ' αυτόν και τα άλλα πρόσωπα που συνδέονται με το δημοσίευμα. Κατά συνέπεια, εάν δεν συντρέχει στο πρόσωπο των προαναφερθέντων προσώπων υπαιτιότητα, δεν υπάρχει και ευθύνη του ιδιοκτήτη και ως εκ τούτου δεν θεμελιώνεται αξίωση αποζημίωσης των θιγομένων από το επίμαχο δημοσίευμα προσώπων (ΑΠ 576/2006 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ», ΕφΘεσ 443/2005 ΤΝΠ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»). Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο μόνο παρ. 4 ν. 2243/1994, η κατά το άρθρο 932 ΑΚ χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του αδικηθέντος από κάποια από τις προβλεπόμενες στην προηγούμενη παράγραφο πράξεις (δημοσίευμα το οποίο θίγει την τιμή ή την υπόληψη) ορίζεται, εφόσον αυτές τελέστηκαν διά του τύπου, κατά την κρίση του δικαστή, όχι κατώτερη των δέκα εκατομμυρίων (10.000.000) δρχ. για τις ημερήσιες εφημερίδες Αθηνών και Θεσσαλονίκης καθώς και για τα περιοδικά που κυκλοφορούν μέσω των πρακτορείων εφημερίδων και των δύο εκατομμυρίων (2.000.000) δρχ. για τις άλλες εφημερίδες ή περιοδικά, εκτός αν ζητήθηκε, από τον ενάγοντα, μικρότερο ποσό και αυτό ανεξάρτητα από την απαίτηση προς αποζημίωση για περιουσιακή ζημία. Η διάταξη αυτή, η οποία καθορίζει ελάχιστα όρια για τη χρηματική ικανοποίηση που επιδικάζεται εις βάρος αδιακρίτως, του ιδιοκτήτη του εντύπου, του εκδότη, του διευθυντή και του συντάκτη του δημοσιεύματος (ΑΠ 1365/2003 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ») σκοπό έχει να διασφαλίσει μια ελάχιστη προστασία των πολιτών από ιδιαίτερες έντονες λόγω της δημοσιότητας προσβολές της τιμής και της υπόληψης τους, γι' αυτό και δεν αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 14 παράγραφοι 1, 2 του Συντάγματος ούτε στα άρθρα 10 της ΕΣΔΑ και 19 του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα, που κυρώθηκαν, αντιστοίχως, με το ν.δ. 53/1974 και το ν. 2462/1997 και απέκτησαν την αυξημένη ισχύ που ορίζει το

ΕΠΙΘΕΤΟ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος. Το δικαστήριο πάντως οφείλει να ερευνά μήπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, με την επιδίκαση της προβλεπόμενης από το νόμο ελάχιστης χρηματικής ικανοποίησης, παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέτρου και του επιδιωκόμενου σκοπού, που απορρέει από τη Συνταγματική Αρχή του κράτους δικαίου και ήδη ρητά καθιερώθηκε στο αναθεωρηθέν άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος, υιοθετείται δε σταθερά και από τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Η παραβίαση της υπερνομοθετικής αυτής αρχής ιδρύει τους αναιρετικούς λόγους του άρθρου 559 αριθ. 1 και 19 ΚΠολΔ (ΑΠ 132/2006 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ, όποιος, γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις, που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει την υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Προϋποθέσεις για την εφαρμογή της άνω διατάξεως είναι η υποστήριξη ή η διάδοση αναληθών ειδήσεων. Υποστήριξη είναι ο ισχυρισμός των ειδήσεων μπροστά σε τρίτους με επιχειρήματα υπέρ της αλήθειας του. Διάδοση είναι η απλή ανακοίνωση τους. Ως ειδήσεις νοούνται οι πληροφορίες που αναφέρονται σε οποιαδήποτε περιστατικά, σχέσεις ή καταστάσεις, οι οποίες εκθέτουν σε κίνδυνο, κατά το χρόνο της υποστήριξης ή διάδοσης, ένα από τα περιοριστικώς αναφερόμενα στη διάταξη αυτήν αγαθά, δηλαδή την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του θιγομένου, οι ειδήσεις δε αυτές πρέπει να αποδεικνύονται τελικά και αναληθείς, δηλαδή ή να μην αληθεύει εξ ολοκλήρου το σχετικό γεγονός, ή να παρουσιάζεται αυτό παραποιημένο, με γνώση ή υπαίτια άγνοια της αναλήθειας και να προκύπτει κίνδυνος για την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου. Ειδικότερα, οι διαδιδόμενες ή υποστηριζόμενες αναληθείς ειδήσεις πρέπει να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικά σε κίνδυνο ένα από τα προαναφερόμενα αγαθά. Έτσι η πίστη, το μέλλον ή το επάγγελμα ενός προσώπου θεωρείται ότι βρίσκονται σε κίνδυνο, όταν δημιουργούνται δυσμενείς παραστάσεις σε τρίτους και ειδικότερα σε εκείνους με τους οποίους το πρόσωπο αυτό σχετίζεται κοινωνικά, οικονομικά ή επαγγελματικά, και έτσι προκαλείται ζημία του. Τελευταία δηλαδή προϋπόθεση για την ύπαρξη αξίωσης από το άρθρο 920 ΑΚ είναι η απόδειξη (περιουσιακής)

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΚΗ



ζημίας, αιτιωδώς προκαλούμενη από την έκθεση σε κίνδυνο ενός των παραπάνω αγαθών. Επίσης, ο θιγόμενος μπορεί, με βάση το άρθρο 920 ΑΚ, να ζητήσει και χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης, την οποία υπέστη από την παραπάνω αδικοπραξία. Η προαναφερθείσα διάταξη ρυθμίζει μια ειδική μορφή αδικοπραξίας, με σκοπό την προστασία της οικονομικής καταστάσεως των ατόμων από ζημίες που θα μπορούσαν να προκληθούν με την υποστήριξη ή τη διάδοση αναληθών γεγονότων και ειδήσεων, που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον τους. Η ίδια προστασία θα μπορούσε να παρασχεθεί και με βάση το άρθρο 57 ΑΚ, που ρυθμίζει την υπαίτια προσβολή του απολύτου δικαιώματος στην προσωπικότητα, αλλά η ως άνω ρύθμιση κρίθηκε αναγκαία, ώστε να μη δημιουργηθούν αμφισβητήσεις για το αν τα αγαθά που προστατεύονται από το άρθρο 920 ΑΚ αποτελούν ή όχι εκφάνσεις του γενικού αυτού και απολύτου δικαιώματος στην προσωπικότητα (ΑΠ 1462/2005 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Κατά το άρθρο 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ κατά το άρθρο 932 ΑΚ, σε περίπτωση αδικοπραξίας ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του, ή στερήθηκε την ελευθερία του (ΑΠ 1462/2005 ό.π.). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος, καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά και δια του τύπου τους στοχασμούς του τηρώντας τους νόμους του Κράτους, κατά δε τη διάταξη της παρ. 2 εδ. Α', ο τύπος είναι ελεύθερος. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται η ελευθεροτυπία και συνακόλουθα η ελεύθερη δημοσιογραφία, η οποία, χωρίς να ανάγεται σε δημόσια λειτουργία, πρέπει να λειτουργεί προς όφελος του κοινωνικού συνόλου. Η ελευθεροτυπία και η ελεύθερη δημοσιογραφία μέσα στα πλαίσια της συνταγματικά κατοχυρωμένης ελευθερίας του Τύπου, εμφανίζεται ως ελεύθερη έκφραση στοχασμών, ως αδέσμευτη ειδησεογραφία και ως έντονη άσκηση κριτικής και ελέγχου των δημόσιων προσώπων και πραγμάτων (ΕφΑθ 10745/1991 ΝοΒ 40.290, ΕφΑθ 9975/1986 ΕΛΛΔνη 28.299, με ενημερωτικό σημείωμα Ε. Κρουσταλάκη). Αυτό άλλωστε προκύπτει και από

Πρωτοδικείο Αθηνών  
Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών  
1037/2022

το άρθρο 10 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπως κυρώθηκε με το ν. 2329/1953 και με το ν.δ. 53/74, το οποίο ορίζει ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει και την ελευθερία γνώμης, καθώς και την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών χωρίς την επέμβαση δημόσιων αρχών. Έτσι, η ελευθεροτυπία και η ελεύθερη δημοσιογραφία, μέσα στα πλαίσια της συνταγματικά κατοχυρωμένης ελευθερίας του Τύπου, εμφανίζεται ως ελεύθερη έκφραση στοχασμών, ως αδέσμευτη ειδησεογραφία και ως έντονη άσκηση κριτικής και ελέγχου των δημοσίων προσώπων και πραγμάτων (βλ. Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, υπόθεση Lingens κατά Αυστρίας - Προσφυγή 9815/82, Ανώτατο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο των ΗΠΑ, υπόθεση New York Times C. κατά Sullivan, + 376 U.S. 255,1946). Σύμφωνα με τα άρθρα 25 παρ. 3 του Συντάγματος και 281 ΑΚ, και τα δικαιώματα αυτά υπόκεινται στους περιορισμούς των νόμων (βλ. άλλωστε και το άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος: "... τηρώντας τους νόμους του κράτους"), με τους οποίους επιδιώκεται όχι να παρεμποδιστεί η ελευθεροτυπία και η ελεύθερη δημοσιογραφία, αλλά να προστατευθούν τα άτομα και το κοινωνικό σύνολο από την καταχρηστική άσκηση του συνταγματικού αυτού δικαιώματος. Η αρχή αυτή διατυπώνεται με μεγαλύτερη σαφήνεια στην παρ. 2 του άρθρου 10 της Σύμβασης της Ρώμης, κατά την οποία επιτρέπεται να υποβληθεί το δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης σε περιορισμούς, προκειμένου να επιτευχθούν υπέρτεροι σκοποί, όπως είναι, μεταξύ άλλων, "η προστασία της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων τρίτων". Οι περιορισμοί αυτοί, για να είναι παραδεκτοί από το σύστημα της Ε.Σ.Δ.Α., πρέπει να περιορίζονται στο αναγκαίο μέτρο μιας δημοκρατικής κοινωνίας, προκειμένου να επιτευχθούν οι ρητώς αναφερόμενοι στη διάταξη αυτήν υπέρτεροι σκοποί, στους οποίους ασφαλώς περιλαμβάνεται το δικαίωμα της προσωπικότητας. Τα όρια μεταξύ της ελεύθερης και της καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της ελευθεροτυπίας και της ελεύθερης δημοσιογραφίας παραμένουν δυσδιάκριτα, προσδιορίζονται όμως σε ικανοποιητικό βαθμό, ως προς την προστασία της τιμής και της υπόληψης, άρα και της προσωπικότητας, από τις διατάξεις των

~~ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ~~



άρθρων 361 - 369 ΠΚ, χωρίς να αποκλείεται σε ακραίες περιπτώσεις η εφαρμογή του άρθρου 281 ΑΚ, σε συνδυασμό με το άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος, κατά τα οποία κανένα δικαίωμα, έστω και αν κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα, δεν μπορεί να ασκείται κατά τρόπο που προφανώς υπερβαίνει την καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή τον κοινωνικό ή οικονομικό σκοπό του δικαιώματος. (ΑΠ 1256/2003 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Επίσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 361 παρ. 1 ΠΚ, "όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις της δυσφήμισης (άρθρα 362 και 363), προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή με έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται...", με τη διάταξη του άρθρου 362 ΠΚ «όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη του τιμωρείται...» και με τη διάταξη του άρθρου 363 ΠΚ «αν στην περίπτωση του άρθρου 362, το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές τιμωρείται...». Τέλος, κατά το άρθρο 367 παρ. 1 περ. α' - δ' ΠΚ, το άδικο των προβλεπόμενων στα άρθρα 361 επ. του ίδιου κώδικα πράξεων αίρεται, μεταξύ άλλων περιπτώσεων που προβλέπονται στο άρθρο αυτό, και όταν πρόκειται για εκδηλώσεις που γίνονται για την εκτέλεση νόμιμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή σε ανάλογες περιπτώσεις (περ. γ' και δ'). Η τελευταία αυτή διάταξη (ΠΚ 367) για την ενότητα της έννομης τάξης εφαρμόζεται αναλογικά και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 57 - 59 ΑΚ και 914 επ. ΑΚ. Επομένως, αιρουμένου του άδικου χαρακτήρα των προαναφερθεισών αξιόποινων πράξεων (με την επιφύλαξη, όπως κατωτέρω, της ΠΚ 367 παρ. 2) αποκλείεται και το στοιχείο του παρανόμου της επιζήμιας συμπεριφοράς ως όρου της αντίστοιχης αδικοπραξίας του αστικού δικαίου. Έτσι, η προβολή περιπτώσεως του άρθρου 367 παρ. 1 του ΠΚ αποτελεί αυτοτελή ισχυρισμό καταλυτικό της αγωγής του προσβληθέντος από δημοσίευμα εφημερίδας προσώπου (ένσταση) λόγω άρσεως του παρανόμου της προσβολής. Δικαιολογημένο ενδιαφέρον που πηγάζει από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη ελευθερία και την κοινωνική αποστολή του τύπου (άρθρο 14 παρ. 1-2 του Συντάγματος, σχετικό και το

ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗ  
ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ  
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΕΚΜΟΝΕΣ

άρθρο 10 παρ. 1 εδ. Α' και Β' της ΕΣΔΑ) έχουν και τα πρόσωπα που συνδέονται με τη λειτουργία του, κυρίως οι δημοσιογράφοι, για τη δημοσίευση σχολίων σχετικών με τις πράξεις και τη συμπεριφορά φυσικών ή νομικών προσώπων ή ομάδων προσώπων που παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο. Γι' αυτό μπορούν να δημοσιευθούν ειδήσεις και σχόλια για τη σχετική πληροφόρηση και ενημέρωση του κοινού και με οξεία ακόμη κριτική ή δυσμενείς χαρακτηρισμούς (ΕφΘεσ 2147/2001 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ», βλ. Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, υπόθεση Lingens κατά Αυστρίας - Προσφυγή 9815/82, Ανώτατο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο των ΗΠΑ, υπόθεση New York Times C. κατά Sullivan, 376 U.S. 255,1946). Όμως, ο άδικος χαρακτήρας του δημοσιεύματος, ως προς τις εξυβριστικές ή δυσφημιστικές εκφράσεις που περιέχει δεν αίρεται λόγω δικαιολογημένου ενδιαφέροντος κλπ. και συνεπώς παραμένει η ποινική ευθύνη των κατά νόμω υπευθύνων, άρα και η υποχρέωση τους προς αποζημίωση κατά το αστικό δίκαιο, όταν συντρέχει μια από τις περιπτώσεις του άρθρου 367 παρ. 2 ΠΚ, δηλαδή όταν οι επίμαχες κρίσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφημίας των άρθρων 363-362 ΠΚ ή όταν από τον τρόπο εκδηλώσεως, ή από τις περιστάσεις υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη, προκύπτει σκοπός εξυβρίσεως, δηλαδή πρόθεση που κατευθύνεται ειδικά στην προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου του ή με ονειδισμό, καταφρόνηση ή περιφρόνηση αυτού. Η προβολή δε από τον προσβληθέντα περιπτώσεως από το άρθρο 367 παρ. 2 ΠΚ αποτελεί αντένσταση κατά της εκ του άρθρου 367 παρ. 1 ΠΚ ένστασης. Σημειωτέον ακόμη ότι ειδικός σκοπός εξυβρίσεως υπάρχει στον τρόπο εκδηλώσεως της εξυβριστικής ή (απλής) δυσφημιστικής συμπεριφοράς, όταν δεν ήταν πραγματικά αναγκαίος για να αποδοθεί όπως έπρεπε το περιεχόμενο της σκέψεως του ενεργήσαντος προς προστασία δικαιολογημένου ενδιαφέροντος και ο τελευταίος, αν και γνώριζε την έλλειψη της αναγκαιότητας του τρόπου αυτού, εντούτοις τον χρησιμοποίησε για να προσβάλει την τιμή του άλλου. (ΑΠ 576/2006 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Τέλος, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1, 362, 363, 366 παρ. 1 και 3 και 367 του ΠΚ προκύπτει ότι α") αν το δυσφημιστικό γεγονός, που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ενώπιον τρίτων ο

  
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



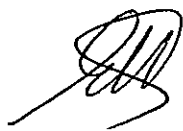




γενικά και άνευ άλλου τινός με μόνη τη χιουμοριστική και χωρίς υβριστικές λέξεις, φράσεις ή εικόνες δημοσιογραφική και από σκωπτική στήλη μιας εφημερίδας ενημερωτική παράθεση γεγονότων που φέρεται ότι έλαβαν χώρα (ΑΠ 707/2004 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή ο ενάγων εκθέτει ότι εργάζεται ως δημοσιογράφος από το έτος 1976, ότι τα τελευταία 37 έτη εργάζεται στην εφημερίδα «ΤΑ ΝΕΑ» και από το έτος 2018 ως σύμβουλος έκδοσής της και ότι αρθρογραφεί και ασχολείται με θέματα πολιτικού ρεπορτάζ. Ότι στα φύλλα 13821 της 29<sup>ης</sup> Ιουλίου 2020 και 13823 της 31<sup>ης</sup> Ιουλίου 2020 της, πανελλαδικής κυκλοφορίας, καθημερινής εφημερίδας «Η ΑΥΓΗ», της οποίας ιδιοκτήτρια είναι η πρώτη εναγομένη, διευθυντής ο δεύτερος των εναγομένων και δημοσιογράφος ο τρίτος των εναγομένων, και συγκεκριμένα στη σελίδα 8, δημοσιεύθηκαν τα ειδικότερα κατά περιεχόμενο αναφερόμενα στην αγωγή κείμενα του τρίτου εναγόμενου. Ότι τα δημοσιεύματα αυτά περιείχαν, εν γνώσει των εναγομένων, τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην αγωγή ψευδή, δυσφημιστικά και συκοφαντικά γεγονότα και ισχυρισμούς, που προσέβαλαν το δικαίωμα της προσωπικότητάς του, θίγοντας την τιμή και την υπόληψή του και προκαλώντας του ηθική βλάβη. Ότι με την από 09.10.2020 εξώδικη δήλωση του, που επιδόθηκε στους εναγόμενους αυθημερόν, διαμαρτυρήθηκε εντόνως για τα επίμαχα δημοσιεύματα και κάλεσε αυτούς να παύσουν αμέσως και να απέχουν στο μέλλον από κάθε προσβλητική για το πρόσωπό του συμπεριφορά και να απαντήσουν από το διαδίκτυο τα δημοσιεύματα με <http://www.avgi.gr/article/10811/11325430/gama-> και <https://www.avgi.gr/article/10811/11329644/me-to-tairi-tou-kai-ton-pretentere-tou>, καθώς και να δημοσιεύσουν, την πρώτη Τετάρτη και την πρώτη Παρασκευή, μετά την επίδοση της εξώδικης δήλωσης, και σε διάστημα όχι μεγαλύτερο των δέκα ημερών από αυτήν, σε θέσεις αντίστοιχες με τα επίδικα δημοσιεύματα, δηλαδή στη σελίδα 8 της εφημερίδας, αλλά και στο διαδικτυακό τόπο [www.avgi.gr](http://www.avgi.gr), το υπ' αυτού υποδεικνυόμενο κείμενο που αναφέρεται στο δικόγραφο. Ότι οι εναγόμενοι δεν δημοσίευσαν το υποδειχθέν από αυτόν αποκαταστατικό κείμενο, ενώ δεν απέσυραν τα επίδικα δημοσιεύματα από τον

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



διαδικτυακό τόπο [www.avgi.gr](http://www.avgi.gr), ιδιοκτησίας της πρώτης εναγόμενης. Ότι με την εκτιθέμενη στο δικόγραφο παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά τους οι εναγόμενοι προσέβαλαν την τιμή και την υπόληψή του και την εν γένει προσωπικότητά του. Ότι η ανάρτηση και η διατήρηση των δημοσιευμάτων στο διαδίκτυο καταδεικνύουν την βασιμότητα της υποψίας ότι υπάρχει απειλή και κίνδυνος επικείμενης προσβολής και επανάληψης της ίδιας συμπεριφοράς και στο μέλλον, ιδίως μετά την άρνηση των εναγόμενων να συμμορφωθούν και να δημοσιεύσουν το υποδειχθέν κείμενο αποκατάστασης. Με βάση το ιστορικό αυτό, ο ενάγων ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος εξ αυτών, να του καταβάλουν το ποσό των 50.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της ένδικης αγωγής, να διαταχθεί η δημοσίευση, εντός δεκαπέντε ημερών από την επίδοση της τελεσίδικης εκδοθησομένης απόφασης, στην εφημερίδα «Η ΑΥΓΗ», στις ίδιες θέσεις και σελίδες και με τα ίδια τυπογραφικά στοιχεία, όπως τίτλοι και τα επίμαχα συκοφαντικά δημοσιεύματα, περίληψης του σκεπτικού και του διατακτικού της εκδοθησομένης απόφασης, περιέχουσας: α) τον αριθμό και τη χρονολογία δημοσίευσης της απόφασης, β) το δικαστήριο που την εξέδωσε, γ) το ονοματεπώνυμό του ως θιγέντος από τα επιλήψιμα δημοσιεύματα, δ) τις φράσεις που κρίθηκαν δυσφημιστικές ή εξυβριστικές, βάσει των οποίων επιδικάστηκε η αποζημίωση ή η χρηματική ικανοποίηση, και ε) τα φύλλα της εφημερίδας και τις ημερομηνίες δημοσίευσης τους, να διαταχθεί η δημοσίευση της ίδιας περίληψης και στον ιστότοπο [www.avgi.gr](http://www.avgi.gr), σε περίπτωση δε μη δημοσίευσης ή καθυστέρησης της δημοσίευσης της περίληψης της απόφασης στην εφημερίδα και στον ιστότοπο, να καταδικαστούν οι εναγόμενοι για κάθε ημέρα καθυστέρησης στην καταβολή χρηματικής ποινής ίσης προς το 1/10 της χρηματικής ικανοποίησης που θα επιδικασθεί, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, προς άρση της σε βάρος του προσβολής, να αφαιρέσουν από τον ηλεκτρονικό ιστότοπο της πρώτης εναγομένης στο διαδίκτυο [www.avgi.gr](http://www.avgi.gr) με τα χαρακτηριστικά της εφημερίδας «Η ΑΥΓΗ», τα επίδικα δημοσιεύματα και τους τίτλους αυτών, εντός προθεσμίας τριών εργασίμων ημερών από την επίδοση σε αυτούς της πρωτόδικης, άλλως της τελεσίδικης, εκδοθησομένης απόφασης, να

ΕΠΙΔΕΙΧΝΕΙ  
ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΗΣ  
ΕΠΙΣΤΡΑΤΗΓΗΣ

1

καταδικαστούν οι εναγόμενοι σε χρηματική ποινή 10.000,00 ευρώ ημερησίως, για κάθε ημέρα που καθυστερούν την αφαίρεση των πιο πάνω δημοσιευμάτων από τον ως άνω ιστότοπο, να απαγορευθεί η προσβολή εκ μέρους των εναγομένων της προσωπικότητάς του στο μέλλον με τον ίδιο τρόπο, απειλουμένης σε βάρος τους χρηματικής ποινής 50.000,00 ευρώ για κάθε παράβαση, να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή κατά την καταψηφιστική της διάταξη και το αποβλέπον στην άρση της σε βάρος του προσβολής αίτημα, καθώς και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική δαπάνη του.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο (άρθρα 14 παρ. 2, 18, 22, 25 παρ. 2, 31 παρ. 2 ΚΠολΔ) φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών που αφορούν σε προσβολές από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές (άρθρα 591 και 614 αριθ. 7 ΚΠολΔ), απορριπτομένης της ένστασης καθ' ύλην αναρμοδιότητας που προέβαλαν οι εναγόμενοι προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο και καταχωρίστηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, ως νομικά αβάσιμης, καθόσον τα αγωγικά αιτήματα περί άρσης της προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος και παράλειψης αυτής στο μέλλον υπάγονται αμφότερα στην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, ως αιτήματα μη αποτιμητά σε χρήμα (άρθρα 18, 14 ΚΠολΔ), ενώ το αγωγικό αίτημα περί χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, καίτοι τυγχάνει, λόγω αιτούμενου ποσού, της αρμοδιότητας του Μονομελούς Πρωτοδικείου, υπάγεται, κατ' άρθρο 31 παρ. 3 και 2 ΚΠολΔ, λόγω συνάφειας, στην αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου. Περαιτέρω, η υπό κρίση αγωγή ασκήθηκε παραδεκτά, καθόσον, πριν την άσκησή της, έχει τηρηθεί η εκ της παρ. 5 του άρθρου μόνου του ν. 1178/1981 προβλεπόμενη υποχρέωση του αδικηθέντος ενάγοντος να καλέσει με έγγραφη, εξώδικη πρόσκλησή του, τον ιδιοκτήτη του εντύπου να αποκαταστήσει την προσβολή με την καταχώριση σε αυτό κειμένου που του υποδεικνύει, όπως τούτο προκύπτει από τη με αριθμό 3195B'/09.10.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Βασιλείου



**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ**

Κουτρομπή, περί επίδοσης, στην πρώτη εναγόμενη, ιδιοκτήτρια του ένδικου εντύπου, της από 09.10.2020 εξώδικης πρόσκλησης του ενάγοντος, κατά την παραπάνω διάταξη του ν. 1178/1981, ενώ η αγωγή έχει ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης, από το τελευταίο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου μόνου του ν. 1178/1981, εξαμήνης προθεσμίας (βλ. τις με αριθμό 9331Α', 9332Α' και 9333Α'/04.06.2021 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Χρήστου Πασσαλή), δοθέντος ότι για τον υπολογισμό της ως άνω προθεσμίας δεν λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα από τις 07.11.2020 έως και τις 05.04.2021, ημερομηνία λήξης της επιβολής του μέτρου της προσωρινής αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών της χώρας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 4790/2021. Περαιτέρω, για το παραδεκτό της συζήτησης της υπό κρίση αγωγής τηρήθηκε η διαδικασία της διαμεσολάβησης που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 3 του ν. 4640/2019, και δη η υποχρέωση έγγραφης ενημέρωσης για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς (βλ. την από 20.03.2021 έγγραφη ενημέρωση που είναι υπογεγραμμένη τόσο από τον ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο του ενάγοντος όσο και από τον ενάγοντα), ενώ καταβλήθηκε το αναλογούν στο αποτιμητό σε χρήμα καταψηφιστικό αγωγικό αίτημα τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το με αριθμό 433685247951 1220 0022 ηλεκτρονικό παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων μετά του από 20.10.2021 αποδεικτικού πληρωμής ηλεκτρονικού παραβόλου αντίστοιχα). Κατά τα λοιπά, η κρινόμενη αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη, αφού διαλαμβάνει όλα τα αναγκαία, κατ' άρθρο 216 ΚΠολΔ, στοιχεία, πλην του αιτήματος με το οποίο ο ενάγων ζητεί την παράλειψη της προσβολής της προσωπικότητάς στο μέλλον, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο λόγω αοριστίας, καθόσον στο δικόγραφο δεν εκτίθενται επαρκή πραγματικά περιστατικά από τα οποία να προκύπτει ότι συντρέχει, είτε βεβαιότητα, είτε βάσιμος κίνδυνος ή απειλή επανάληψης της συγκεκριμένης προσβολής στο μέλλον εκ μέρους των εναγομένων, προϋποθέσεις που κατά νόμο απαιτούνται για την παροχή σχετικής έννομης προστασίας (ΑΠ 1797/2008 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΜΕΦΠειρ ΤΠΙΝ

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ  
ΕΙΣ ΤΟΝ  
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

«ΝΟΜΟΣ», ΕφΘεσ 2645/2002 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ», ΠΠΑΘ 600/2015 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Συνακόλουθα, πρέπει να απορριφθεί και το παρεπόμενο αίτημα περί απειλής χρηματικής ποινής σε βάρος των εναγομένων, ως μέσο έμμεσης, αναπληρωματικής εκτέλεσης της εκδοθησομένης απόφασης ως προς το αμέσως ανωτέρω κύριο αγωγικό αίτημα, δεδομένης της απόρριψης αυτού, στο οποίο προσήκει, ήτοι εκείνου με το οποίο εδιώκετο η παράλειψη της προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος στο μέλλον (άρθρο 947 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 10 του ν. 2328/1995, μόνου του ν. 1178/1981, 57, 59, 299, 330, 340, 345, 346, 914, 919, 920, 926, 932 ΑΚ, 361, 362 - 363 ΠΚ, 68, 176, 191 παρ. 2, 907, 908 παρ. 1 περ. δ, 946 ΚΠολΔ, σημειούμενου ότι το παρεπόμενο αίτημα να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή τυγχάνει νόμιμο μόνο για το αίτημα που αφορά στην επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, καθόσον η διάταξη που θα εκδοθεί επί του αιτήματος που αφορά στην άρση της παράνομης προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος υπόκειται σε έμμεση εκτέλεση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 946 ΚΠολΔ, και όχι σε άμεση εκτέλεση.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα απόδειξης Εμμανουήλ Βασιλάκη και του μάρτυρα ανταπόδειξης Κωνσταντίνου Βαξεβάνη, και την ανωμοτί εξέταση του τρίτου εναγόμενου, που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχονται στα ταυτάρια, με την παρούσα απόφαση, πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, από όλα τα έγγραφα, που προσκομίζονται με επίκληση από τους διαδίκους, για ορισμένα από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, πλην των εγγράφων που προσκόμισαν οι διάδικοι με την προσθήκη – αντίκρουση των προτάσεων τους, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη, αφού από την παραδεκτή προεπισκόπησή τους, αυτά δεν προσκομίζονται προς αντίκρουση αυτοτελών ισχυρισμών που προτάθηκαν για πρώτη φορά με τις προτάσεις (ΑΠ 127/2016 «ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ», ΑΠ 616/2015 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»), αλλά προς αντίκρουση πραγματικών περιστατικών, και από όσα συνομολογούνται από τους διαδίκους, όπως προκύπτει από το σύνολο των περιλαμβανομένων στις προτάσεις τους

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ισχυρισμών και κατωτέρω εξειδικεύονται (άρθρα 261, 352 ΚΠολΔ), καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως και χωρίς απόδειξη (άρθρα 591 παρ. 1 εδ. α, 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων ασκεί το επάγγελμα του δημοσιογράφου από το έτος 1976, ενώ τα τελευταία 37 έτη εργάζεται για την εφημερίδα «ΤΑ ΝΕΑ», στην οποία από το έτος 2018 κατέχει τη θέση του σύμβουλου έκδοσής της, αρθρογραφεί και ασχολείται με θέματα πολιτικού ρεπορτάζ. Η πρώτη εναγόμενη τυγχάνει ιδιοκτήτρια της, πανελλήνιας κυκλοφορίας, καθημερινής εφημερίδας «Η ΑΥΓΗ», ο δεύτερος εναγόμενος τυγχάνει δημοσιογράφος και διευθυντής της ως άνω εφημερίδας και ο τρίτος εναγόμενος τυγχάνει δημοσιογράφος από το έτος 1980 και διατηρεί καθημερινή στήλη στην ως άνω εφημερίδα. Στις 29.07.2020 δημοσιεύτηκε, στο με αριθμό 13821 φύλλο της εφημερίδας «Η ΑΥΓΗ», στη σελίδα 8 και στη στήλη με τον τίτλο "a la carte", το ακόλουθο, αυτολεξεί παρατιθέμενο, κείμενο, συντάκτης του οποίου τυγχάνει ο τρίτος εναγόμενος, υπό τον τίτλο «Γάμα!» (η εν λόγω λέξη αναγράφεται με έντονα γράμματα), το οποίο έχει, επί λέξει, ως εξής: «Ο Γάμα είναι επαγγελματίας. Αρκεί να του δείξουν τον στόχο κι αυτός τον δαγκώνει με επαγγελματισμό Γκαίμπελς. Το επαγγελματικό του στάτους εξαρτάται από τα σημάδια που αφήνει η οδοντοστοιχία του. Παράνομες συναλλαγές χιλιάδων ευρώ από Παππά και Σπίρτζη παλιότερα; Έπαινος. Κρουαζιέρα με το σκάφος του μεγαλομέτοχου του ΟΠΑΠ από Τσίπρα πρόσφατα; Έπαινος συν μπόνους. Το γεγονός ότι οι συναλλαγές, η κρουαζιέρα, όσα σημάδια αφήνει ή μασέλα του, είναι μασάλια, δεν τον πτοεί. Διότι: Ο Γάμα είναι (με το) καθεστώς. Ανήκει στον ελεεινό στρατό των μισθοφόρων, που το συμβόλαιό τους απαιτεί να εξοντώσουν ό,τι κινείται στο πεδίο της ηθικής και της αλήθειας της Αριστεράς. Με ιδιαίτερη προτίμηση στον μισητό Τσίπρα. Πέρασε με άνεση χορευτή από την αυλή του Σημίτη και του σοσιαλισμού στην αυλή του Σαμαρά και των Μένουμε Ευρώπη, κι από κει στην υπηρεσία του συμπλέγματος Μπογδάνου - Μητσοτάκη. Και δεν λογαριάζει τίποτε, την αλήθεια κυρίως, διότι: Ο Γάμα έχει τις πλάτες – και τι πλάτες! – του Μπαμπούλα. Εφοπλιστικές, πολιτικές, πολιτιστικές, χρηματιστικές, πλουστικές. Κι αφού ο Μπαμπούλας έχει κατεβάσει

ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΚΕ  
Ο ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΚΗΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

από καιρό τον αντίχειρα στη γνωστή αυτοκρατορική κίνηση - θανατώστε τον!  
- για τον Τσίπρα, αυτός του φορτώνει όλη την κιτρινίλα από τη χοληδόχο κύστη του. Την ηθική, τη δεοντολογία, την αλήθεια, την προσωπική αξιοπρέπεια, τα αφήνει έξω από το γραφείο του Αφεντικού, όταν προσέρχεται για να πάρει «γραμμή». Διότι: Ο Γάμα δεν έχει να δώσει λογαριασμό σε κανέναν, εκτός από τον Μπαμπούλα. Και επειδή δεν έχει να δώσει λογαριασμό, και επειδή βρίσκεται σε διατεταγμένη υπηρεσία, και επειδή μουτζουρώνει και δαγκώνει εν ονόματι κάποιας λευκής κανονικότητας, όταν τον πιάνουν να συκοφαντεί με χοντρό ψέματα, συκοφαντεί ακόμα πιο χοντρά τον στόχο του. Είναι, δηλαδή, και ψεύτης, και συκοφάντης, και δειλός, και θρασύς και θρασύδειλος. Έχει όλα τα προσόντα για να γράψει ιστορία την εποχή των αρίστων. Διότι: Ο Γάμα έχει γίνει με τη μασέλα του σύμβολο της δημοσιογραφίας της αθλιότητας. Ή της αθλιότητας της δημοσιογραφίας. Δεν έχει όνομα, αφού ένα διαχρονικό σύμβολο δεν έχει ανάγκη από ληξιαρχεία. Αξίζει να του αφιερωθεί εν ζωή ένα άγαλμα, με δέκα τσέπες, τριακόσια δόντια, τεράστια χοληδόχο κύστη αντί για πρόσωπο, κι ένα χρυσοποίκιλτο περιλαίμιο με τη λέξη κλειδί της ιστορικής του αποστολής: Γάμα!». Περαιτέρω, στις 31.07.2020, δημοσιεύτηκε στο με αριθμό 13823 φύλλο της ίδια ως άνω εφημερίδας, στη σελίδα 8 και στη στήλη με τον τίτλο "a la καρτ", το ακόλουθο, αυτολεξεί παρατιθέμενο, κείμενο, συντάκτης του οποίου τυγχάνει ο τρίτος εναγόμενος, υπό τον τίτλο «Με το ταίρι του και τον Πρετεντέρη του» (οι εν λόγω λέξεις αναγράφονται με έντονα γράμματα), το οποίο έχει, επί λέξει, ως εξής,: «Στα δείπνα που παραθέτει ο ιδιοκτήτης των «Νέων» στους «πολύ δικούς του» έχει αποφασιστεί, φαίνεται, κάποιου είδους καταμερισμός μεταξύ των κορυφαιών. Όταν ο ένας δουλεύει με τα δόντια, ο άλλος να δουλεύει με τη γλώσσα. Όταν, ας πούμε, ο Παπαχρήστος δαγκώνει τον Τσίπρα με fake κρουαζιέρες, ο Πρετεντέρης να ξεπλένει τον Μητσοτάκη με real σάλια. Όταν ο ένας επιτίθεται στον Τσίπρα για φανταστικά ταξίδια, ο άλλος να δικαιολογεί τον Μητσοτάκη για πραγματικές πτήσεις. Και να επιτίθεται στον ΣΥΡΙΖΑ που τολμά να επικρίνει τον πρωθυπουργό μας. Το αυτό και χθες. Ο Πρετεντέρης συνέγραψε το «Ελικόπτερο», μια φάρσα, δήθεν έξυπνη, δήθεν ειρωνική, τόσο σιελώδης όμως, ώστε να προκαλεί όχι μόνο



πολιτική αλλά και σωματική δυσανεξία. Ακόμα και σε δεξιούς. Διότι, βλέπετε, το ξένο γλείψιμο πολλοί ηγάπησαν, αλλά το ξένο σάλιο ουδείς. Και διέπραξε όλη αυτή τη χαζομάρα για να περιγελάσει την κριτική του ΣΥΡΙΖΑ στη χρήση ελικοπτέρων του στρατού ως ραδιοταξί από το εθνικό μας ζεύγος εν μέσω επιφυλακής μάλιστα. Και να βγάλει ιπτάμενο και τζέντλεμαν τον Κυριάκο. Ζυμώνει λοιπόν παντόφλες, ποδαρόδρομους, ΚΤΕΛ, πλοία της γραμμής κ.λπ., χώνει ανάμεσα και ένα ένζυμο για την επερχόμενη φυλάκιση της Δούρου (!) για να μας υποχρεώσει να καταπιούμε το προϊόν της μηρυκαστικής δημοσιογραφίας: ότι ο Κυριάκος και η Μαρέβα είχαν να επιλέξουν ανάμεσα σ' αυτά τα λαϊκά και ταπεινωτικά - παντόφλα, ποδαρόδρομο, ΚΤΕΛ, πλοία της γραμμής κ.λπ.- και Super Puma. Και ευλόγως διάλεξαν Super Puma, πράξη που δικαιολόγησε άριστα και ο Πέτσας επικαλούμενος το ελληνικό τους DNA! Αυτό το DNA απαγόρευσε προφανώς στον Μητσοτάκη, στο ταίρι του και στον Πρετεντέρη του ακόμα και να σκεφτούν την απλή λύση: αντί να βολοδέρνουν σε παντόφλες, ποδαρόδρομους, ΚΤΕΛ, πλοία της γραμμής και Super Puma, να σκάσουν μερικά χιλιάρικά και να νοικιάσουν ένα ωραιότατο ελικόπτερο. Να' χουν να λένε και οι ευνοούμενοι του Πέτσα ότι ο πρωθυπουργός με τα λεφτά του βολτάρει την κυρά του. Κι αφήνει τα στρατιωτικά ελικόπτερα να κάνουν τη δουλειά τους. Αυτά. Που προδιαγράφουν τα χειρότερα. Διότι από το σημείο να θέτουν εκποδών με λίστες και σάλια την κριτική μέχρι το σημείο να κυνηγούν με εισαγγελείς και άλλα χειρότερα τους κριτικούς, ένα «ξέρουμε πού μένεις» δρόμος... ». Οι εναγόμενοι συνομολογούν το περιεχόμενο των ως άνω δημοσιευμάτων καθώς και τον συντάκτη αυτών, τρίτο εναγόμενο. Τα ως άνω δημοσιεύματα αναρτήθηκαν κατά τις προαναφερόμενες ημεροχρονολογίες και στη διαδικτυακή έκδοση της εν λόγω εφημερίδας στην ιστοσελίδα [www.avgi.gr](http://www.avgi.gr), δικαιούχος του ονόματος χώρου της οποίας τυγχάνει η πρώτη εναγομένη. Ωστόσο, από το προαναφερόμενο επίμαχο δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 δεν προκύπτει κατ' αντικειμενική κρίση για τον αναγνώστη, και οποιονδήποτε τρίτο που έλαβε γνώση αυτού μέσω του διαδικτύου και ειδικότερα μέσω της ιστοσελίδας που διατηρεί η πρώτη εναγόμενη, με βεβαιότητα, ακρίβεια και πέραν πάσης αμφιβολίας και ενδοιασμού, η ταυτότητα του προσώπου στο οποίο τούτο αναφέρεται, δεδομένου ότι δεν

ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗ  
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΚΡΙΣΗ  
29.07.2020

έγινε καμία συγκεκριμένη αναφορά στο όνομα του ενάγοντος ή σε άλλα χαρακτηριστικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η ταυτότητά του, σημειούμενου ότι η αναφορά του γράμματος «γάμα» και η επαγγελματική ιδιότητα του δημοσιογράφου, δεν κρίνονται επαρκή στοιχεία προκειμένου να «φωτογραφίσει», άνευ ετέρου, τον ενάγοντα, αφού ο τελευταίος δεν είναι ο μοναδικός δημοσιογράφος στη χώρα το κύριο όνομα του οποίου ξεκινάει από το συγκεκριμένο γράμμα. Άλλωστε, ως ο ενάγων ισχυρίζεται στο δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής και επιβεβαιώνει και ο μάρτυρας που εξετάστηκε με επιμέλειά του (ενάγοντος) κατά την ακροαματική διαδικασία, στο επίμαχο δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 δεν κατονομάζεται ρητά ο ενάγων. Το γεγονός δε ότι, ως ισχυρίζεται ο ενάγων στο δικόγραφο, ο τελευταίος είχε υπογράψει άρθρα που είχαν δημοσιευθεί σε στήλη που διατηρεί στην εφημερίδα «ΤΑ ΝΕΑ», στα οποία αναφέρθηκε αφενός σε κρουαζιέρα που φερόταν να έχει πραγματοποιήσει ο πρώην πρωθυπουργός Αλέξιος Τσίπρας στο πρόσφατο παρελθόν και αφετέρου σε αποδιδόμενη στους πρώην υπουργούς Νικόλαο Παππά και Χρήστο Σπίρτζη ανάμιξη σε συναλλαγές μεγάλης οικονομικής αξίας παλαιότερα, δεν κρίνονται σαφή χαρακτηριστικά από τα οποία να μπορεί ο μέσος αναγνώστης να αντιληφθεί ότι το περιεχόμενο του δημοσιεύματος της 29<sup>ης</sup>.07.2020 αναφέρεται στο πρόσωπο του ενάγοντος. Εξάλλου, ως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με επιμέλεια των εναγόμενων δημοσιεύματα που αναρτήθηκαν στις ιστοσελίδες «www.iefimerida.gr», «www.protothema.gr» και «www.skai.gr», στις 17 και 18.11.2015, υπήρξαν και άλλοι δημοσιογράφοι που αρθρογράφησαν για την αποδιδόμενη στους προαναφερόμενους πρώην υπουργούς ανάμιξη σε συναλλαγές μεγάλης οικονομικής αξίας. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι ο ενάγων ήταν ο μοναδικός δημοσιογράφος που αρθρογράφησε, λίγες ημέρες πριν τη δημοσίευση του επίμαχου δημοσιεύματος, για την κρουαζιέρα που φερόταν να έχει πραγματοποιήσει ο πρώην πρωθυπουργός Αλέξιος Τσίπρας, ως ισχυρίζεται στο αγωγικό δικόγραφο, δεν δύναται να συναχθεί, άνευ ετέρου, ότι το πρόσωπο που αφορά το εν λόγω δημοσίευμα είναι ο ενάγων, ενόψει του ότι, ως αποδείχθηκε από την εν γένει αποδεικτική διαδικασία, το αναγνωστικό κοινό της εφημερίδας «ΤΑ ΝΕΑ», όπου εργάζεται ο ενάγων, δεν

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΣΗ



ταυτίζεται με το αναγνωστικό κοινό της εφημερίδας «Η ΑΥΓΗ», ώστε να δύναται το τελευταίο να συνδέσει τον δημοσιογράφο που αφορά το επίμαχο δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 με τον δημοσιογράφο που αρθρογράφησε στις 25.07.2020 στην ιστοσελίδα «www.tanea.gr» με θέμα την κρουαζιέρα που φερόταν να έχει πραγματοποιήσει εκείνες τις ημέρες ο πρώην πρωθυπουργός Αλέξιος Τσίπρας, ήτοι με τον ενάγοντα. Ενόψει των προεκτεθέντων, δεν είναι δυνατή με τα ελλιπή αυτά στοιχεία, ταυτοποίηση του «Γάμα», που, κατά τα εκτιθέμενα στο κείμενο που συνέταξε ο τρίτος εναγόμενος και δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα «Η ΑΥΓΗ» στις 29.07.2020, ανήκει, μεταξύ άλλων, στον ελεεινό στρατό των μισθοφόρων, που το σύμβολαίό τους απαιτεί να εξοντώσουν ό,τι κινείται στο πεδίο της ηθικής και της αλήθειας της αριστεράς, είναι ψεύτης, συκοφάντης, δειλός, θρασύς και θρασύδειλος, και έχει γίνει με τη μασέλα του σύμβολο της δημοσιογραφίας της αθλιότητας ή της αθλιότητας της δημοσιογραφίας. Επιπρόσθετα, ούτε από το περιεχόμενο του έτερου επίμαχου δημοσιεύματος της 31<sup>ης</sup>.07.2020, όπου ρητά κατονομάζεται ο ενάγων ως δημοσιογράφος που «δαγκώνει τον Τσίπρα με fake κρουαζιέρες» και «επιτίθεται στον Τσίπρα για φανταστικά ταξίδια» δύναται να συναχθεί, άνευ αμφιβολίας, ότι στο πρώτο δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 ο τρίτος εναγόμενος αναφέρεται στον ενάγοντα. Εξάλλου, οι αναφορές του τρίτου εναγόμενου στο δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 περί του ότι ο δημοσιογράφος στον οποίο αφορά το εν λόγω δημοσίευμα «δαγκώνει» και συγκεκριμένα με τη χρήση των εξής εκφράσεων: «... Το επαγγελματικό του στάτους εξαρτάται από τα σημάδια που αφήνει η οδοντοστοιχία του. ...», «... όσα σημάδια αφήνει η μασέλα του, ...», «...δαγκώνει εν ονόματι λευκής κανονικότητας, ...», «...Ο Γάμα έχει γίνει με τη μασέλα του σύμβολο της δημοσιογραφίας της αθλιότητας...», «... Αξίζει να του αφιερωθεί εν ζωή ένα άγαλμα, με δέκα τσέπες, τριακόσια δόντια, ...», δεν δύναται, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, να αποδοθεί ως χαρακτηριστικό μόνο του ενάγοντος, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού αγωγικού ισχυρισμού που επιχειρεί να συνδέσει νοηματικά το δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 με το δημοσίευμα της 31<sup>ης</sup>.07.2020, καθόσον, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, είθισται οι δημοσιογράφοι που ασχολούνται με το πολιτικό ρεπορτάζ,

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ  
ΣΤΟ  
ΕΠΙΜΟΝΟ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ  
ΣΤΟ  
ΕΠΙΜΟΝΟ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ως ο ενάγων αλλά και πλείονες έτεροι συνάδελφοί του, να κάνουν χρήση σκληρής και δηκτικής γλώσσας κατά την άσκηση κριτικής σε δημόσια πρόσωπα. Επομένως, από την ανάγνωση του περιεχομένου των δύο επίμαχων δημοσιευμάτων, τα οποία κρίνεται ότι δεν παρουσιάζουν νοηματική συνοχή και εννοιολογική ομοιότητα, δεν μπορούσε να γίνει ευχερώς αντιληπτό, από το μέσο αναγνώστη της εν λόγω εφημερίδας, ότι το δημοσίευμα της 29<sup>ης</sup>.07.2020 και όσα εκθέτει ο τρίτος εναγόμενος σε αυτό, αφορούσαν στο πρόσωπο του ενάγοντος. Η ενδεχόμενη ταυτοποίηση του ενάγοντος από το κοινό, λόγω της δημοσίευσης στοιχείων της ταυτότητάς του σε σχετικά δημοσιεύματα, που ακολούθησαν του προαναφερόμενου δημοσιεύματος της 29<sup>ης</sup>.07.2020, είτε στον έντυπο τύπο είτε και στο διαδίκτυο (βλ. τα προσκομιζόμενα με επιμέλεια των εναγόμενων από 31.07.2020 και 01.08.2020 δημοσιεύματα στις ιστοσελίδες «www.thetoc.gr» και «www.in.gr» αντίστοιχα), αποτελούν εξωτερικά γεγονότα, εκτός του περιεχομένου του επίμαχου δημοσιεύματος που συνέταξε ο τρίτος εναγόμενος, οποιαδήποτε δε προσβολή της προσωπικότητας του ενάγοντος λόγω της ταυτοποίησης αυτής δεν συνδέεται αιτιωδώς με συγκεκριμένη συμπεριφορά των εναγομένων. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο του δημοσιεύματος της 31<sup>ης</sup>.07.2020, ως αυτό παρατέθηκε ανωτέρω επί λέξει, δεν προκύπτει ότι ο τρίτος εναγόμενος, κάνοντας χρήση της έκφρασης «...«ξέρουμε που μένεις»...», που αποτυπώνεται στο κείμενο εντός εισαγωγικών, αποδίδει στον ενάγοντα χρήση μαφιόζικων μεθόδων απειλής, απορριπτομένου ως ουσία αβάσιμου του σχετικού αγωγικού ισχυρισμού. Άλλωστε το συγκεκριμένο δημοσίευμα, πέραν της αναφοράς που γίνεται, στο πρόσωπο του ενάγοντος, στην πρώτη παράγραφο αυτού, με τη χρήση των εκφράσεων «...ο Παπαχρήστος δαγκώνει τον Τσίπρα με fake κρουαζιέρες...» και «...Όταν ο ένας επιτίθεται στον Τσίπρα για φανταστικά ταξίδια, ...», αναφέρεται, κατά το κύριο περιεχόμενο αυτού, σε έτερο δημοσιογράφο, και συγκεκριμένα στον Ιωάννη Πρετεντέρη και σε άρθρο που δημοσίευσε ο τελευταίος στην εφημερίδα «ΤΑ ΝΕΑ», στις 30<sup>ης</sup>.07.2020, το οποίο αφορούσε στη μετακίνηση του πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη και της συζύγου του, από την Αντίπαρο στην Επίδαυρο. Επομένως, δεδομένου ότι από το περιεχόμενο των επίμαχων από 29.07.2020



και 31.07.2020 άρθρων που συντάξε ο τρίτος εναγόμενος και δημοσιεύτηκαν στην εφημερίδα «Η ΑΥΓΗ» και στην ιστοσελίδα www.avgi.gr, δεν δύναται ο εκάστοτε αναγνώστης αυτού να αποκρυσταλλώσει την εικόνα ή την ταυτότητα του πληττόμενου προσώπου, παρέλκει η περαιτέρω έρευνα της κρινόμενης αγωγής ως προς τα πραγματικά περιστατικά της προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος, και συνακόλουθα και της βασιμότητας της υπό των εναγομένων επικουρικά προβαλλόμενης ένστασης κατ' άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ, και της καθ' υποφορά κατ' άρθρο 367 παρ. 2β ΠΚ αντένστασης που προέβαλε ο ενάγων, αφού, προϋπόθεση έρευνας των ζητημάτων αυτών είναι η αποκάλυψη της ταυτότητας του συγκεκριμένου προσώπου, το οποίο και υφίσταται την προσβολή. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αγωγή να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη και να καταδικασθεί ο ενάγων, λόγω της ήττας του (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ) στα δικαστικά έξοδα των εναγόμενων, δεκτού γενομένου σχετικού αιτήματος που υπέβαλλαν με τις προτάσεις τους, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

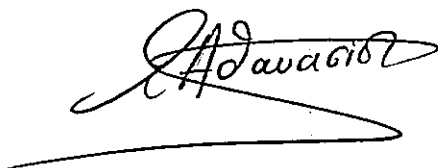
ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον ενάγοντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εναγόμενων, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων (1.000,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 24 Μαρτίου 2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

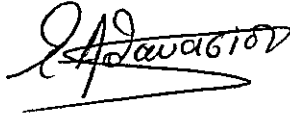


**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΕΣΕΩΣ  
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ ..... *Γαβρ. Α. Βενετίας*  
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΓΕ ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ  
..... *Α. Γαβρ. Α. Βενετίας*

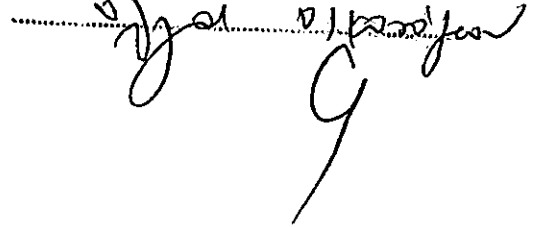
ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στην  
Αθήνα, παρουσία της γραμματέα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των  
πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 14-4-2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕ  
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ .....  
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ